

На основу одредаба чл. 5. и 15. Закона о Агенцији за борбу против корупције (“Службени гласник РС”, бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС, 67/13-УС, 108/13 - др. закон и 112/13-аутентично тумачење; у даљем тексту: Закон о Агенцији) у поступку који се води по службеној дужности против Иване Матић из Сремске Митровице, [REDACTED], ради одлучивања о повреди Закона о Агенцији, директор Агенције за борбу против корупције дана 06.11.2014. године доноси

РЕШЕЊЕ

I УТВРЂУЈЕ СЕ да је Ивана Матић, в.д. директора Агенције за лиценцирање стечајних управника, поступила супротно одредбама чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, на тај начин што је ступила на јавну функцију в.д. директора Агенције за лиценцирање стечајних управника против које води управни спор због поништаја решења бр. IX-34-114/2012-22 од 13.11.2012. године, којим јој је Дисциплинско веће наведене Агенције изрекло дисциплинску меру јавне опомене и меру новчане казне у износу од 200.000,00 динара због тога што је при обављању дужности стечајног управника починила тежу повреду дужности, чиме је довела у сумњу поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, а да о сумњи у постојање сукоба интереса који је имала у конкретној ситуацији није писмено обавестила Владу РС и Агенцију за борбу против корупције.

II УТВРЂУЈЕ СЕ да је Ивана Матић, в.д. директора Агенције за лиценцирање стечајних управника, поступила супротно одредби чл. 34. ст. 1. и 2, у вези са чл. 31. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, на тај начин што није обавестила Агенцију за борбу против корупције да у тренутку ступања на јавну функцију в.д. директора Агенције за лиценцирање стечајних управника обавља функцију члана Скупштине Савеза удружења стечајних управника Србије.

III УТВРЂУЈЕ СЕ да Ивана Матић обављањем функције члана Скупштине Савеза удружења стечајних управника Србије угрожава непристрасно вршење јавне функције в.д. директора Агенције за лиценцирање стечајних управника,

па јој се, на основу чл. 51. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, изриче

МЕРА ЈАВНОГ ОБЈАВЉИВАЊА ПРЕПОРУКЕ ЗА РАЗРЕШЕЊЕ СА ЈАВНЕ ФУНКЦИЈЕ В.Д. ДИРЕКТОРА АГЕНЦИЈЕ ЗА ЛИЦЕНЦИРАЊЕ СТЕЧАЈНИХ УПРАВНИКА

IV Изрека и сажето образложење овог решења објавиће се у “Службеном гласнику Републике Србије” и у “Службеном листу града Београда”.

V Трошкове објављивања овог решења сноси Ивана Матић о чему ће Агенција донети посебну одлуку.

Образложење

Против Иване Матић, в.д. директора Агенције за лиценцирање стечајних управника, дана 24.01.2014. године покренут је поступак ради одлучивања о постојању повреде одредаба чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији, јер именована води управни спор против Агенције за лиценцирање стечајних управника (у даљем тексту: АЈСУ) због поништаја решења бр. IX-

34-114/2012-22 од 13.11.2012. године, којим јој је дисциплинско веће наведене Агенције изрекло дисциплинску меру јавне опомене и меру новчане казне у износу од 200.000,00 динара због тога што је обављајући дужност стечајног управника починила тежу повреду дужности, а да о сумњи у постојање сукоба интереса који је имала у конкретной ситуацији није писмено обавестила Владу РС и Агенцију за борбу против корупције (у даљем тексту: Агенција), као и да је поступила супротно одредби чл. 34. ст. 1. и 2. Закона о Агенцији, с обзиром на то да је у органима Савеза удружења стечајних управника Србије а да о томе није обавестила Агенцију.

Изјашњавајући се на обавештење о покретању поступка, Ивана Матић је навела да је обавестила Управни одбор Агенције дана 27.11.2013. године о управном спору, када је донета одлука да ће у вези са управним спором пренети овлашћење за заступање другом лицу у АЛСУ. Именована није спорила да се води управни спор по њеној тужби против тужене АЛСУ и истакла је да је о томе, као в.д. директора АЛСУ, доставила Агенцији све доказе у вези са наведеним спором. Такође је истакла да је директор АЛСУ орган руковођења и орган одлучивања о свим питањима у вези са статусом стечајних управника, па и о одузимању лиценци и брисању из именика стечајних управника без спровођења дисциплинског поступка, а да је Дисциплинско веће колегијални орган стручног надзора у чијем раду не одлучује директор АЛСУ. Даље је навела да је Дисциплинско веће АЛСУ решењем бр. IX-34-114/2012-04 од 20.04.2012. године њој, као стечајном управнику, изрекло меру јавне опомене и новчану казну од 200.000,00 динара, која је пресудом Управног суда поништена и предмет враћен на поновни поступак и одлучивање. Дисциплинско веће је у поновном поступку донело решење бр. IX-34-114/2012-22 од 13.11.2012. године, којим јој је изрекло исту меру, па је и против наведеног решења покренула управни спор. Одговор на тужбу у наведеном спору потписао је тадашњи директор АЛСУ Синиша Кукић. Посебно је напоменула да у току тог управног спора Дисциплинско веће није донело друго решење, да ће наведени управни спор решити Управни суд и да због тога сматра да у вези са вођењем овог управног спора нема сумње у постојање сукоба интереса. У вези са повредом одредбе чл. 34. Закона о Агенцији није спорила да је члан Удружења стечајних управника Војводине. Навела је да је на седници Скупштине Савеза удружења стечајних управника Србије одржане 17.12.2013. године формиран иницијативни одбор ради припреме нормативних аката у којем је предвиђено и њено учешће, ради оснивања Коморе стечајних управника која би преузела овлашћења АЛСУ на основу предлога Закона о стечају. Даље је навела да њено учешће у том иницијативном одбору не би било супротно одредбама Закона о Агенцији, јер се припрема нормативних аката сматра научноистраживачким радом у смислу одредбе чл. 30. ст. 2. истог закона, којим се не угрожава непристрасно вршење и углед јавне функције. Такође сматра да између АЛСУ и иницијативног одбора нема односа зависности, надзора и контроле, па се истовременим вршењем ове две функције не угрожава претпостављено поверење грађана у савестан и одговоран рад функционера, као и да за рад у иницијативном одбору није предвиђено остваривање прихода, па из наведених разлога нема сумње у сукоб интереса.

Увидом у решење Владе РС 24 бр. 119-7974/2013-2 од 25.11.2013. године утврђено је да је Ивана Матић именована на јавну функцију в.д. директора АЛСУ, а увидом у решење Владе РС 24 бр. 119-4404/2014 од 04.07.2014. године утврђено је да је Ивана Матић поново именована на јавну функцију в.д. директора АЛСУ.

Увидом у решење бр. IX-34-114/2012-22 од 13.11.2012. године утврђено је да је Дисциплинско веће АЛСУ Ивани Матић, стечајном управнику, изрекло меру јавне опомене и меру новчане казне у износу од 200.000,00 динара због тога што је обављајући дужност стечајног управника починила тежу повреду дужности.

Увидом у тужбу бр. III-3 У. 992/13 од 22.01.2013. године утврђено је да је Ивана Матић као тужилац тужила АЛСУ због поништаја решења бр. IX-34 -114/2012-22 од 13.11.2012. године, а да је АЛСУ доставила суду одговор на тужбу од 08.02.2013. године.

Увидом у Одлуку в.д. директора АЛСУ, Иване Матић, бр. IX-34 -114/2012-36 од 28.11.2012. године утврђено је да је именована овластила Љиљану Бановић, помоћника директора за правне послове да може заступати у својству заступника АЛСУ у поступку који

се води пред Управним судом под бројем III-4 У. 992/13 од 25.01.2013. године у којој је тужени - АЛСУ, а тужилац - Ивана Матић.

Увидом у допис Владе РС 08 бр. 119-927/2014 од 31.01.2014. године утврђено је да Ивана Матић није обавестила Владу о сумњи у сукоб интереса који је имала у вези са управним спором који води против АЛСУ, у смислу одредбе чл. 32. Закона о Агенцији, а провером службене евиденције Агенције утврђено је да није обавестила ни Агенцију.

Увидом у податке објављене на званичној интернет презентацији АЛСУ утврђено је да је Ивана Матић и даље уписана као стечајни управник у Именику стечајних управника.

Увидом у податке објављене на званичној интернет презентације Савеза удружења стечајних управника Србије утврђено је да је Ивана Матић члан Скупштине наведеног савеза.

Увидом у извод из записника са 7. седнице Скупштине Савеза удружења стечајних управника Србије одржане 17.12.2013. године утврђено је да је Ивана Матић била присутна на наведеној седници и да је одређена у иницијативни одбор за оснивање Коморе стечајних управника са задатком да се припреме нормативни акти за оснивање наведене коморе.

Увидом у извод из записника са 8. седнице Скупштине Савеза удружења стечајних управника Србије одржане дана 24.04.2014. године утврђено је да је иницијативни одбор, међу којима је била и Ивана Матић, израдио нацрт Статута Коморе стечајних управника Србије.

Увидом у допис Савеза удружења стечајних управника Србије бр. 23 од 18.04.2014. године утврђено је да је иницијативни одбор урадио предлог Статута Коморе стечајних управника и у прилогу дописа достављен је извод из Статута Коморе којима су предвиђени циљеве и задаци Коморе.

Увидом у чл. 10. предлога Статута Коморе стечајних управника Србије утврђено је да су као циљеви Коморе предвиђени, поред осталих, утврђивање испуњености услова за издавање, односно одузимање лиценце у складу са Законом, Правилником о условима и поступку издавања и одузимања лиценце и општим актима Коморе, вођење евиденције чланова - Именик стечајних управника, организовање професионалних стандарда и нормативе (професионалне одговорности), као и дисциплински поступак за изрицање мера за те повреде.

У смислу одредбе чл. 2. Закона о Агенцији приватни интерес је било каква корист или погодност за функционера или повезано лице; сукоб интереса представља ситуацију у којој функционер има приватни интерес који утиче, може да утиче или изгледа као да утиче на поступање функционера у вршењу јавне функције односно службене дужности, на начин који угрожава јавни интерес.

Одредбама чл. 27. Закона о Агенцији прописано је да је функционер дужан да јавну функцију врши тако да јавни интерес не подреди приватном, да ствара и одржава поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, да избегава стварање односа зависности према лицу које би могло да утиче на његову непристрасност у вршењу јавне функције, а у случају да не може да избегне такав однос или такав однос већ постоји, да учини све што је потребно ради заштите јавног интереса и да не сме да користи јавну функцију за стицање било какве користи или погодности за себе или повезано лице.

Одредбама чл. 34. ст. 1. и 2. истог закона прописано је да функционер може да буде члан органа других удружења уколико Агенција не утврди да постоји сукоб интереса и да се на утврђивање постојања сукоба интереса сходно примењују одредбе чл. 31. истог закона којима је прописана обавеза функционера који у тренутку ступања на јавну функцију обавља други посао или делатност, да у року од 15 дана од дана ступања на јавну функцију обавести Агенцију о обављању тог посла или делатности.

Одредбом чл. 2. ст. 1. Закона о Агенцији за лиценцирање стечајних управника ("Службени гласник РС" 84/04, 104/09) прописано је да Агенција има својство правног лица са правима, обавезама и одговорностима утврђеним овим законом и законом којим се уређује стечај.

Одредбом чл. 3. ст. 1. Закона о АЛСУ, прописано је да Агенција, поред осталог обавља стручне и регулаторне послове, у складу са овим законом, законом којим се уређује стечај и другим прописима донетим на основу тих закона (у даљем тексту: прописи којима се уређује стечај), и то: издаје и обнавља лиценцу за обављање послова стечајног управника; врши стручни надзор над радом стечајног управника (у даљем тексту: стручни надзор), одузима лиценцу за обављање послова стечајног управника и изриче друге мере прописане овим законом и законом којим се уређује стечај.

Према одредбама Закона о стечају ("Службени гласник РС" 104/09, 99/11- др. закон, 71/12-УС, 83/14) прописано је да лиценцу за обављање послова стечајног управника издаје овлашћена организација решењем о издавању лиценце (чл. 23. ст. 1.); да Именик стечајних управника води овлашћена организација (чл. 25. ст. 1.); да стручни надзор над радом стечајних управника врши овлашћена организација, у складу са посебним законом (чл. 26. ст. 1.).

Имајући у виду чињеницу да именована приликом ступања на јавну функцију в.д. директора АЛСУ води управни спор против АЛСУ којом руководи, утврђено је да се налази у ситуацији сукоба интереса прописаног чл. 2. Закона о Агенцији, јер има приватни интерес који утиче, може да утиче или изгледа као да утиче на поступање функционера у вршењу јавне функције на начин који угрожава јавни интерес, па је тиме угрозила поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, што је супротно одредбама чл. 27. Закона о Агенцији и што се није могло избећи ни преношењем овлашћења заступања на другог запосленог. Именована је била дужна да о наведеној ситуацији обавести Владу и Агенцију, што иста није учинила, па је повредила и одредбу чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији.

У току поступка несумњиво је утврђено да именована није обавестила Агенцију у смислу одредаба чл. 34. ст. 1. и 2, у вези са чл. 31. ст. 1. Закона о Агенцији, да у тренутку ступања на јавну функцију в.д. директора АЛСУ обавља функцију члана Скупштине Савеза удружења стечајних управника Србије, што ни именована не спори у свом изјашњењу. Такође, на основу утврђеног чињеничног стања утврђено је да је именована, као стечајни управник, учешћем у иницијативном одбору формираном од стране Скупштине Савеза удружења стечајних управника Србије и учешћем у изради предлога Статута коморе стечајних управника у којем су предвиђени циљеви и задаци, који имају за циљ гашење АЛСУ и преузимање њених надлежности, подредила јавни интерес приватном и тако обављањем наведеног посла у Скупштини Савеза удружења стечајних управника угрозила непристрасно вршење јавне функције в.д. директора АЛСУ.

Приликом одлучивања о повреди Закона о Агенцији цењени су наводи функционера, али је нађено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари.

Без значаја су наводи именоване да је о управном спору који води против АЛСУ обавестила Управни Одбор АЛСУ, с обзиром на то да је о томе требало да обавести Владу РС и Агенцију, што није учинила. Такође, на наведеној 4. седници Управног одбора АЛСУ одржаној 27.11.2013. године није донета одлука да се овласти друго лице за заступање, с обзиром на то да је именована само предложила Управном одбору да, ако треба, овласти за заступање председника Управног одбора, што није прихваћено. Међутим, ни овлашћење које је именована пренела на другог запосленог није отклонило сукоб интереса, с обзиром на надлежности директора који руководи АЛСУ и одлучује о правима, обавезама и одговорностима запослених. То значи да између директора АЛСУ и свих запослених постоји однос надређености, због чега се могу сматрати интересно повезаним са њим, па би постојала сумња у објективност приликом доношења одлуке овлашћеног лица у вези са конкретним управним спором. У вези са повредом чл. 34. у вези чл. 31. Закона о Агенцији нису прихваћени наводи именоване да не постоји сукоб интереса и да нема односа зависности и контроле, с обзиром на то да је у свом изјашњењу јасно истакла да су циљеви формирања Коморе стечајних управника гашење АЛСУ и преузимање њених овлашћења од стране Коморе, што је и утврђено увидом у предлог Статута Коморе у чијој изради је учествовала. Како су права, обавезе, одговорности и надлежности АЛСУ прописане Законом о АЛСУ и Законом о стечају, то су циљеви и задаци Коморе стечајних управника управо

супротни наведеним прописима, те је именована својим учешћем као стечајни управник у изради Статута Коморе јавни интерес подредила приватном и на тај начин угрозила непристрасно вршење наведене јавне функције. Такође, чињеница да за учешће у раду иницијативног одбора није добила накнаду није од значаја за одлучивање о томе да ли је повредила наведене законске одредбе, јер Закон о Агенцији не предвиђа изузетак од обавезе обавештавања Агенције о обављању другог посла у тренутку ступања на јавну функцију у односу на функционере који не примају накнаду. Наводи именоване да њено учешће у изради нормативних аката за удружење није довело до сукоба интереса, јер се сматра научноистраживачким радом у смислу одредбе чл. 30. ст. 2. истог закона су неосновани и у конкретном случају не може се применити ова одредба закона, јер је научноистраживачки рад дефинисан Законом о високом образовању, а израда нацрта прописа не спада у научноистраживачки рад. Такође, именована је у тренутку именовања на јавну функцију в.д. директора АЈСУ била члан Скупштине Савеза удружења стечајних управника Србије и била је дужна да обавештењем у смислу одредаба чл. 34. у вези са чл. 31. Закона о Агенцији обавести о томе Агенцију, с обзиром на то да је наведена обавеза управо прописана да би Агенција у сваком конкретном случају оценила да ли вршење јавне функције и обављање неке функције у удружењу представља сукоб интереса или не.

Приликом одлучивања коју меру треба изрећи функционеру, оцењено је да је Ивана Матић учинила повреду наведених законских одредаба, да се налази у ситуацији сукоба интереса с обзиром на чињеницу да води управни спор против АЈСУ којом руководи, да истовременим обављањем функције члана Скупштине Савеза удружења стечајних управника Србије угрожава непристрасно вршење јавне функције в.д. директора Агенције за лиценцирање стечајних управника, те да је свиме наведеним подредила јавни интерес приватном, па је оцењено да се једино изрицањем мере јавног објављивања препоруке за разрешење у конкретном случају испуњава сврха закона, те је стога одлучено као у ставовима I, II и III диспозитива овог решења применом одредбе чл. 51. ст. 1. Закона о Агенцији и чл. 192. ст. 1. Закона о општем управном поступку, у вези са чл. 3. ст. 4. Закона о Агенцији.

Одлуке као у ставовима IV и V диспозитива овог решења донете су применом одредаба чл. 54. Закона о Агенцији.

УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:

Против овог решења може се изјавити жалба Одбору Агенције, у року од 15 дана од дана пријема овог решења. Жалба се предаје Агенцији непосредно или поштом.

Доставити:

- функционеру
- Влади РС
- архиви

ДИРЕКТОР
Татјана Бабић
Татјана Бабић